

CUATRO OPINIONES PRINCIPALES SOBRE LA CREACION DEL PREMIO NACIONAL DE CIENCIA

LIPSC H U T Z

La iniciativa de esta publicación universitaria, en favor de la institución del Premio Nacional de Ciencia, expuesta en nuestro N° 37 de abril último, ha encontrado, como era de esperarse, acogida franca de parte de los hombres de ciencia que laboran en nuestro país.

A los motivos para la creación de este Premio ya dados a conocer, agregamos hoy las respuestas de científicos chilenos eminentes, que contestan a la encuesta que hicéramos para conocer sus puntos de vista sobre la iniciativa universitaria. Ofrecemos en seguida el texto de las respuestas del profesor Alejandro Lipschütz, miembro académico de nuestra Facultad de Medicina y una de las personalidades científicas notables de nuestro tiempo; del profesor Dr. Alfonso Asenjo, Director del Instituto de Neurocirugía e Investigaciones Cerebrales, de nuestra Universidad, cuyos trabajos en la especialidad han trascendido internacionalmente, y de los jóvenes investigadores, los físicos Igor Saavedra y Carlos Martinoya, ex Director este último y Director actual el primero, del Instituto de Matemáticas y Física, a quienes ha correspondido levantar la investigación en el campo de las matemáticas y la física al nivel en que esta investigación se realiza en los grandes centros.

En nuestro número de julio continuaremos la publicación de las respuestas de nuestros trabajadores científicos.

Entre tanto, el legislador consciente de la necesidad de impulsar el desarrollo de la investigación y en consecuencia las reformas que la Universidad precisa,

A S E N J O

S A A V E D R A

M A R T I N O Y A

encontrará en la palabra de sus científicos el mejor apoyo para materializar la creación del Premio Nacional de Ciencia.

**Respuesta del prof. Dr.
Alejandro Lipschütz**

"La ciencia pura llegó a ser parte esencial de la vida intelectual de los pueblos. Acompañamos al cosmonauta en su paseo por el cosmos con profundo interés y simpatía, porque nos damos cuenta de la importancia de todo saber científico para la nación.

Por eso la iniciativa del Boletín de la Universidad de Chile en favor de la creación de un Premio Nacional de Ciencia en Chile merece toda atención. Premios semejantes existen en muchos países, y nadie podrá negar la importancia que tal premio tendrá en nuestro país, para estimular a los jóvenes investigadores cuya labor honra a la nación.

No se debe olvidar que la investigación científica, aunque ella procura al investigador inmensa satisfacción intelectual y moral, exige también grandes sacrificios por parte del investigador en especial cuando todavía es joven.

La investigación científica ha hecho gran progreso en nuestro país en los últimos años. El Premio Nacional de Ciencia la estimulará grandemente, y así contribuirá también al prestigio de nuestro país".

Respuesta del prof. Dr. Alfonso Asejo

"No sólo estoy enteramente de acuerdo en crear un Premio Nacional de Ciencia, sino que lo considero de urgente necesidad y algo indispensable que debe realizarse de inmediato.

Es precisamente en estos países en que se vive en un verdadero marasmo cien-

tífico teórico aplicado, donde debe estimularse cualquier iniciativa para impulsar a la formación de líderes, de grupos destacados y de centros de alta calidad en la investigación.

Lo sensible es que dentro de la Universidad misma hay personas altamente colocadas —por suerte pocas— que no comprenden ni dan importancia a estos grupos de "élites", y patrocinan y aspiran a una mediocridad con el falso y manido argumento de que Chile es pobre o de que algunos centros no tienen lo suficiente para un desarrollo privativo si se les compara con otros.

Son precisamente los países pobres desde el punto de vista material, los que deben intensificar el aprovechamiento y el incitamiento de la sustancia gris en general y la de los dotados en especial. El nivel cultural terciario hay que ampararlo por todos los medios posibles y uno de ellos es la creación de "tipos" a través de esta iniciativa, que sirvan como ejemplo al medio social, lo que trae por consecuencia en la juventud y en el ambiente, un ansia de superación y mejoramiento".

Respuesta del prof. Inv. Igor Saavedra

"Gracias por su carta del 20 de mayo, pidiendo mi opinión acerca de la creación del Premio Nacional de Ciencia en nuestro país.

Considero valiosa la iniciativa tendiente a la institución de este premio, porque implica un reconocimiento de status, la aceptación a un nivel nacional de la importancia fundamental en la vida contemporánea de la actividad de creación científica.

El anterior es para mí el argumento decisivo. No podría compartir algunos de los que usted aduce en su artículo en

favor de esta iniciativa. En particular, no creo que la institución de este premio pudiera servir de estímulo al desarrollo de la ciencia. Para el científico de verdad, como para el artista de verdad, la actividad creadora en su campo de acción es esencialmente una necesidad inherente a él más bien que dependiente de estímulos externos. Un individuo para quien la institución de este premio resulte un estímulo importante en su labor científica, probablemente no merecerá ganarlo nunca.

Y esto me trae a una última observación que quisiera hacer. Creo que los jurados que deberían conceder este premio tendrían que ser internacionales, compuestos por científicos prominentes en el campo en que se otorgue cada vez. Además de obviar algunas de las dificultades inherentes al otorgamiento de cualquier premio esto realzaría el carácter intrínsecamente internacional de la ciencia, pondría énfasis en el hecho de que, por ser la ciencia una sola y la mis-

ma en cualquier lugar del mundo, la producción científica sólo puede ser medida por patrones internacionales".

**Respuesta del prof. Inv.
Carlos Martinoya**

"Celebro la idea de crear un Premio Nacional de Ciencia. Será uno de los modos de levantar al reconocimiento público la necesidad de su cultivo.

Me asusta sí el aspecto mundano del asunto. Si tal premio se llega a prestar para que ocupen un lugar prominente quienes se dedican a cultivar la vida social científica, en lugar de quienes calladamente hacen verdadera labor científica, que es de por sí minuciosa y humilde, entonces puede ser más un retroceso que un avance.

En definitiva, estoy por tal premio; pero porque se lo establezca de modo que reconozca la labor creadora y no la figuración, que de esto tenemos ya demasiado".