

La justificación del nombre *Nothofagus Alpina* (Poepp. et Endl.) Oersted, para el raulí

por el PROF. CARLOS MUÑOZ PIZARRO

* Profesor de las Cátedras de Botánica Agrícola y Forestal, Facultad de Agronomía

En los últimos años han aparecido trabajos proponiendo el nombre científico correcto para el raulí, que durante casi un siglo ha sido designado con el nombre de *Nothofagus procera* (Poepp. et Endl.) Oersted (7). Estos estudios son aquellos publicados por Dimitri y Milano (3,4) y por Van Steenis (12). En nuestro país el nombre más empleado del raulí, ha sido aquel de C. Reiche (10,11), quien desconociendo el nombre ya propuesto por Oersted en 1873, le llamó en 1897 *Nothofagus procera* (Poepp. et Endl.) Reiche. Este autor propuso un nombre evidentemente invalidado por aquel anterior de Oersted, propuesto algunos años antes.

Dimitri y Milano (3) al efectuar una revisión sistemática del género *Nothofagus* Blume (1), pudieron comprobar que nuestro raulí no podía ser llamado *Nothofagus procera* (Poepp. et Endl.) Oersted, dado que este nombre está basado en *Fagus procera* Salisbury (11) conforme al Art. 61, de las Reglas Internacionales de Nomenclatura Botánica (2).

Al darse cuenta de ello, estos autores propusieron conforme al Art. 69, de las Reglas, el nombre de *Nothofagus nervosa* (Phil.) Dimitri y Milano, como el sinónimo legítimo más antiguo disponible. Nuevamente Van Steenis (12) rechaza la invalidación de *Nothofagus procera* (Poepp. et Endl.) Oersted, propuesta por Dimitri y Milano y por ende, el nombre

propuesto por estos autores, aquel de *Nothofagus nervosa* (Phil.) Dimitri y Milano (1.c.).

Ahora bien, conforme a las Reglas, Art. 37, 44, 60 y 61, el nombre de *Fagus procera* Salisb., es un nombre superfluo, tal como lo expresan y prueban Dimitri y Milano en su detallado análisis del año 1954 (4), y por lo tanto estamos en total acuerdo con ellos, a la vista de la bibliografía original. Hasta aquí, la validez y exactitud del nombre propuesto por Dimitri y Milano, de *Nothofagus nervosa* (Phil.) Dimitri y Milano para nuestro raulí.

Sin embargo, un estudio de las especies descritas por Poeppig et Endlicher (9), nos permite aclarar todavía más el nombre que creemos verdadero para nuestro discutido árbol.

Efectivamente en el trabajo de Poeppig y Endlicher (1.c.) aparecen la descripción y las figuras de una especie de *Nothofagus* denominada por estos autores como *Fagus alpina* Poepp. et Endl. Su análisis nos permite apreciar que esta especie no es otra cosa que el mismo *Fagus procera* Poepp. et Endl., hoy *Nothofagus procera* (Poepp. et Endl.) Oersted. El análisis detallado de sus flores y frutos y el dibujo de sus hojas, aún no totalmente desarrolladas, como asimismo el estudio efectuado por nosotros de material clásico colectado en la localidad del ejemplar tipo



Lámina original de *Fagus alpina* Poepp. et Endl. (Copió E. Sierra Ráfols) a) hábito de la planta b) fruto inmaduro c) fruto inmaduro con el involucre abierto d) lóbulo del involucre por el dorso e) lóbulo del involucre por la cara interior f) bráctens g) nueces h) nuez lateral i) nuez, en corte transversal j) corte longitudinal de la misma k) rudimento seminal

u original (Cordillera de Antuco), nos permiten aclarar la validez de esta especie, que por otra parte se encuentra descrita con prioridad tipográfica de página a aquella de *Fagus procera*. De este modo, a nuestro juicio, no cabe otro proceder que utilizar este nombre como el sinónimo legítimo más antiguo disponible para este árbol, habida consideración del evidente rechazo de *Fagus procera*, conforme a lo expresado anteriormente.

Así, *Nothofagus alpina* (Poepp. et Endl.) Oersted, que ya había sido propuesto en 1873, como otra especie diferente al *Nothofagus procera* (Poepp. et Endl.) Oersted, nombre y especie que ha pasado inadvertida durante muchos años, constituye, a nuestro juicio, el verdadero nombre de nuestro conocido y ya varias veces discutido nombre científico, de nuestro raulí.

Hace algunos años, ya lo habíamos entendido así, aunque con un error tipográfico, al proponer su uso (5).

BIBLIOGRAFÍA

- 1) Blume, K. L. *Stirpium exoticarum novarum* vel... Mus. Bot. Lugd. Bat. 1 : 307. 1850.
- 2) Dawson G., y Cabrera A. L. Reglas Internacionales de Nomenclatura Botánica, publicadas en Brittonia 6 (1), 1947. Trad. Bol. Soc. Arg. Bot. 2 (3) : 129-168. 1948.
- 3) Dimitri, J. M. y Milano V. A. El nombre botánico del "Raulí". Bol. Soc. Arg. Bot. 3 (2) : 85-87. 1950.
- 4) Dimitri, J. M. y Milano V. A. La validez del binomio "*Nothofagus nervosa*", en reemplazo de "*N. procera*". Rev. Arg. Agr. 21 (4) : 189-191. 1954.
- 5) Mirbel, C. F. B. Descriptiones de quelques espèces nouvelles des Amentacées. Mem. du Mus. d'Hist. Nat. Paris, XIV : 465-472. 1827.
- 6) Muñoz, C. Sinopsis de la flora chilena. Clave para la identificación de familias y géneros. Ed. Univ. Santiago, Chile, 840 pp. ilustr. 1959.
- 7) Oersted, A. S. Bidrag til Kunds. om eggef. i nutid og fortid. Vidensk. Selk. Skr. 5 (9) : 354. 1873.
- 8) Philippi, R. A. *Plantarum novarum Chilensium*. Centuria quarta. Linnæa 29 : 43-44. 1857-58.
- 9) Poeppig E. et Endlicher. Nov. gen. et sp., 2 : 69, lám. 196-198 A. 1838.
- 10) Reiche, K. Beitrage zur Kenntnis der chilenischen Buchen. Verh. Deuts. Wiss. Vereins 3 (5) : 397-421. 1897.
- 11) Reiche, K. Contr. con. Hayas chilenas. Holmbergia 3 (6) : 27. 1941.
- 12) Salisbury, R. A. *Prodromus stirpium in horto ad chapel Allerton vigentium*. Londini, 391. 1796.
- 13) Van Steenis, C. G. G. J. Results of the Archbold Expeditions. Papuan *Nothofagus*. Journ. Arnold Arb. 34 (4) : 301-373. 1953.