

NUEVAS VOCES Y NUEVOS AMBITOS EN EL ARTE RUPESTRE AMERICANO

por LAUTARO NÚÑEZ

Director del Departamento de Arqueología y Museos de la Universidad de Chile en Antofagasta

Recientemente se ha desarrollado en la ciudad de Huánuco (Perú) este evento científico, en los días 21 al 26 de agosto del presente año, que logró reunir a arqueólogos y estudiosos del Arte Rupestre Americano. Varios factores concurren al buen funcionamiento de los programas trazados. Múltiples problemas eran presentados junto a panoramas amplios del arte rupestre de diversas regiones de América. Por otro lado, la propia zona de Huánuco ejemplificaba la riqueza de centros con evidencias de murales pictografiados, y la urgente necesidad de continuar con investigaciones sistemáticas. Las exposiciones y discusiones fueron enriqueciendo en su contexto general las diversas alternativas del Simposio, justificando plenamente el esfuerzo organizativo del Presidente del Simposio, Dr. E. Guillén y P. Cuculiza, Rector de la Universidad Nacional de Huánuco "Hermilio Valdizán".

Los diversos trabajos presentados estaban relacionados con las grandes áreas de la investigación: petroglifos (figuras grabadas en piedra), pictografías (figuras pintadas sobre piedra), geoglifos (figuras realizadas en la superficie de los cerros). Por cierto que también se incluyeron temas no americanos e informes adicionales que incidían en el estudio de las grandes áreas antes señaladas, además de conferencias especiales que proporcionaban una puesta al día del estado actual del estudio del arte rupestre en los diversos países participantes.

Con todos estos antecedentes, complementados de abundantes proyecciones, se logró una decantación valiosa: el incipiente estado de la investigación del arte rupestre presenta una problemática mucho más densa de lo aceptado normalmente. De allí que resulte absolutamente necesario registrar estas obras artísticas del hombre prehispánico, con tratamientos científicos adecuados y objetivos. Como también es básico la búsqueda de un cuerpo metodológico que por lo menos integre en un lenguaje común los diversos estudios del arte rupestre del área Andina.

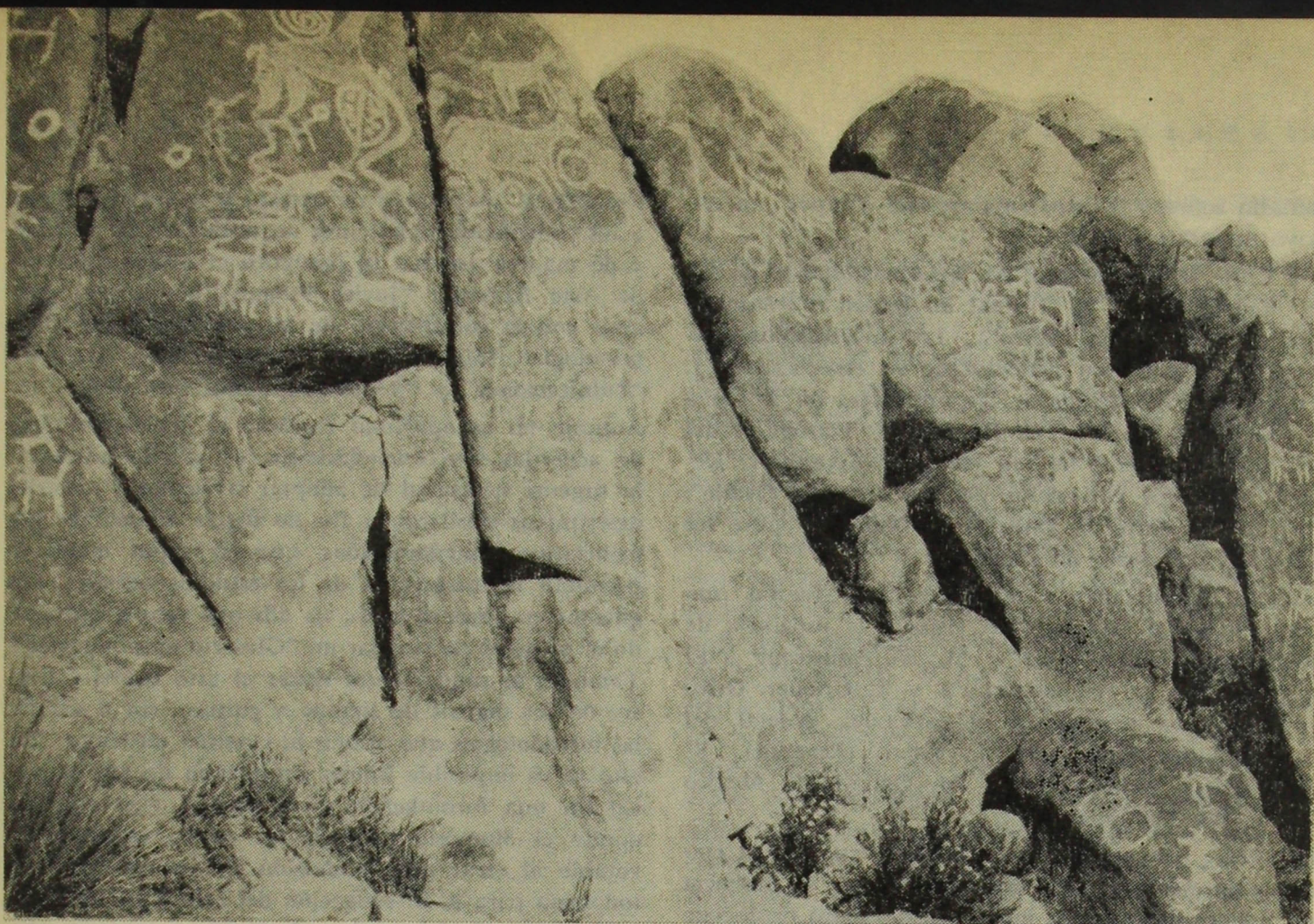
Puede ser interesante señalar algunos de los trabajos presentados a fin de concebir de algún modo los

temas que sirvieron de exposición y discusión:

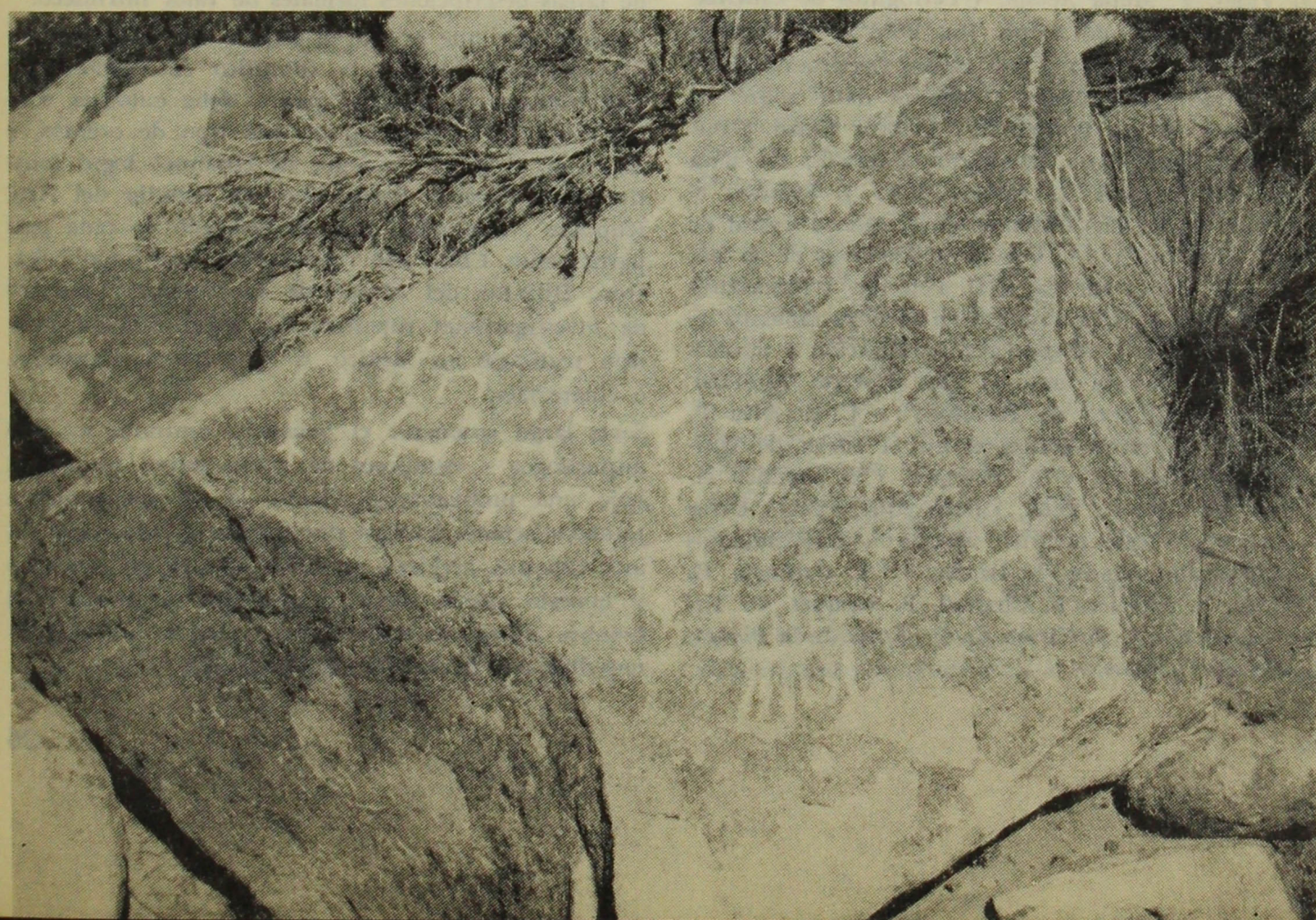
Dr. Pedro Bosch Gimpera (Vicepresidente del Simposio) de la Universidad Autónoma de México: "El Arte Rupestre en Mesoamérica". "El problema del arte rupestre americano y sus paralelos en el Viejo Mundo". "El arte rupestre en América y su relación con la prehistoria".

Dr. Henri Lhote (Vicepresidente del Simposio) de la Universidad de la Sorbona, Museo del Hombre, Francia: "Interpretación de las pinturas de bovinos del Sahara" (Traducción simultánea de J. Madrid de C.). "El arte rupestre en África". El Dr. E. Linares Málaga (Coordinador General del Simposio) de la Universidad Nacional San Agustín de Arequipa, expuso: "Arte rupestre mobiliario del Museo Arqueológico de la Universidad Nacional de Arequipa". "El arte rupestre en el Perú". El arqueólogo Dr. Kazuo Terada (Secretario Directivo) de la Universidad de Tokio, Japón, junto con sus explicaciones sobre el yacimiento arqueológico de Kotoch logró entregar una síntesis: "Arte Rupestre en Asia". El Dr. Romer Santamaría de la Universidad Nacional de Huánuco, fue finalmente el Secretario General del Simposio. De Argentina presentaron importantes trabajos los siguientes investigadores: A. M. Lorandi de G. ("Estilos de arte rupestre del área central del noroeste argentino"); L. C. Alfaro de L. ("Algunas manifestaciones de arte rupestre en la Puna Jujeña"); D. Ochoa de M. ("Arte rupestre en el noreste de San Luis, República Argentina"); A. Pedersen ("Los murales de Udimá, Cajamarca, Perú"); C. Gradín ("La piedra pintada de Manuel Choique, Patagonia"); P. Krapovickas ("Nuevo aporte sobre el conocimiento del arte rupestre de Yaví, Jujuy, Argentina"); J. Schobinger ("Dos nuevos sitios rupestres en las provincias de Mendoza y San Juan". "El arte rupestre en Argentina"). E. M. Cigliano ("El arte rupestre en la gruta de Inca Cueva y sus problemas cronológicos").

El aporte de Brasil se representó con el investigador V. Calderón ("Dos tradiciones artísticas rupestres en el estado de Bahía, Brasil"). G. Reichel-Dolmatoff y Sra., investigadores de Colombia, proporcionaron un



Petroglifos del Sitio Parcollo, en la provincia de Tarapacá. Figuras zoomorfas (v. gr., auquénidos) y convencionales talladas en bloques de la región andina. Estudio 1964; Departamento de Arqueología y Museo de la Universidad de Chile en Antofagasta



Petroglifo del Sitio Parcollo, en la provincia de Tarapacá. Conjunto de auquénidos estilizados. Estudio 1964

estudio sobre: "El arte rupestre del Vaupes: un ensayo de interpretación".

De Chile se presentaron: M. E. Anwandtarde de B.; J. Madrid de C.; B. Tolosa; E. Jensen ("Reconocimiento arqueológico aéreo"). Los investigadores siguientes presentaron artículos de su especialidad: J. Iribarren ("Petroglifos de las provincias de Atacama y Coquimbo, Chile"); H. Niemeyer ("Petroglifos del río Salado, afluente de San Pedro de Atacama". "Reseña sobre los petroglifos del río Grande, Ovalle". "El arte rupestre en Chile"); L. Núñez ("Sobre los geoglifos del norte de Chile").

Algunas investigaciones norteamericanas fueron presentadas por J. Murra ("La visita a la provincia de León de Huánuco, 1562"); M. H. Armstrong ("El arte rupestre de Norteamérica") y T. Grieder. Otros investigadores aumentaron el panorama general del arte rupestre americano: J. Viteri (Ecuador), R. Peña Pinto (Guatemala) y M. Gaitán, de México ("Proyecto Teotihuacan").

Del Perú, una nutrida participación demostró el creciente interés por estos estudios, aunque la ausencia de algunos distinguidos investigadores logró traslucirse en ciertos momentos del desarrollo del Simposio.

No debe dejarse de lado un hecho de significación: una generación joven de estudiosos del hombre prehispánico del Perú desea abordar la problemática del arte rupestre con un riguroso planteamiento metodológico, y en esto el aporte del Simposio fue el estímulo necesario y oportuno.

Entre los investigadores peruanos recordamos: J. Pulgar Vidal, T. Mejía Xeespe ("Petroglifos de Chichik-tara, en el valle de Palpa, Ica, Perú"); J. Zeballos ("Petroglifos en la zona costera del Departamento de la Libertad"); M. Neira ("Algunos datos sobre los petroglifos del río Locumba"); J. Baca Corso ("Inscripciones en el arte mobiliario Chimú"); G. Baca Corso ("Petroglifos de Sahuayacu"); J. Rondon S. ("Petroglifos de Playa Honda, en el caserío Corral de Hoyos, Chiclayo"); A. Vertice ("Resumen de la ponencia de Huaca Blanca"); D. Petersen ("Miscelánea de conjuntos de arte rupestre en el departamento de Lambayeque"); T. Ampudía ("Localización y recolección de testimonios sobre el arte rupestre (quilcas) en el departamento de Huánuco"); J. L. Alva P. ("Dibujos rupestres existentes en la cueva de Quique"); D. Petersen y A. Petersen ("El mosaico ciclópeo del valle de Zaña, Lambayeque, Perú). Otros investigadores que también aportaron conocimientos fundamentales fueron: F. Iriarte, L. A. Orihuela, C. Chahud, F. Sánchez, F. Chahud, F. Vásques, P. Torre, L. Vilchez, C. E. Drum de O., Boris de la Piedra, L. Alvarez, y otros.

Finalizadas las sesiones de trabajo se realizaron visitas a los principales yacimientos arqueológicos de la zona, y de manera especial se inauguró el Museo Nacional de Arte Rupestre "Javier Pulgar Vidal", para concluir con la constitución de las Comisiones de "Terminología", "Metodología", "Conservación y Archivo", "Publicaciones" y "Recomendaciones generales".

Aunque no es oportuno explicar el grueso volumen de acuerdos y recomendaciones, es preciso adelantar la urgente necesidad de adoptar conceptos y criterios descriptivos similares, a fin de lograr verdaderas nomenclaturas standardizadas, que en algún momento permitan la integración de los estudios actuales, originados en áreas diversas; de allí que resulte apropiado el proyecto de realizar un "Glosario terminológico". También es fundamental situar el arte rupestre dentro de sus marcos de tiempo y cultura, sin descuidar las metodologías que afinen la cuestión estilística. Por esto ya es imposible iniciar un estudio de arte rupestre sin una formulación metodológica, y es aquí en donde el Simposio produjo un nuevo estímulo favorable al crear una "Comisión Permanente de Metodología para la investigación del arte Rupestre". En este proceso de búsqueda, adaptación y experimentación metodológica, deben situarse los actuales diseños de investigación, no en vano se recomendaba desde uso de tizas especiales para la copia del arte rupestre, hasta la utilización de estadísticas aplicadas a este problema. Seguramente que todo esto vendrá a cambiar en alguna medida los criterios tradicionales que enfatizaban en "interpretaciones" subjetivas del contenido figurativo del arte rupestre, o por lo menos de largas descripciones formales de valor intrínseco.

Si aceptamos que es este el tiempo del planeamiento del comienzo metódico y científico del estudio del arte rupestre en nuestros países, debe entonces congratularse la continuidad de este tipo de eventos, y más aún, el clima armónico de Huánuco logró constituir un "Comité Permanente de Estudio del Arte Rupestre", compuesto por un delegado de cada país participante. Chile está representado por Jorge Iribarren, Director del Museo de La Serena y pionero de investigaciones rupestres. El tercer Simposio podría realizarse en México, o bien Brasil, Colombia, o Guatemala.

Sería largo enumerar el beneficio contraído cuando arqueólogos y estudiosos de varios países se reúnen bajo una problemática común, es así como surgen recomendaciones básicas: divulgación y protección del arte rupestre, archivos, etc. Sólo un diálogo científico y honesto puede servir eficazmente al estudio del hombre americano y sus obras, es esto lo que podríamos llamar: "la lección de Huánuco".